



Critères d'attribution du Prix du travail de recherche étudiant

Préambule

Le Prix du travail de recherche étudiant reconnaît l'excellence de la recherche dans un travail de recherche non publié rédigé durant l'obtention d'une maîtrise en bibliothéconomie et en sciences de l'information ou d'un [diplôme équivalent](#). La bourse annuelle de 500 \$ et l'adhésion d'un an à l'ACBES sont conçues pour encourager la recherche universitaire originale en bibliothéconomie et sciences de l'information. Dans le cas où un groupe se voit attribuer le prix, l'argent du prix sera réparti entre tous les gagnant.e.s, et chaque personne recevra un an d'adhésion gratuite à l'ACBES.

Critères pour le travail de recherche

- Doit être basé sur un travail de recherche non publié rédigé et soumis comme étudiant.e durant l'obtention d'une maîtrise en bibliothéconomie et en sciences de l'information
- Devrait être pertinent pour les bibliothèques universitaires ou la bibliothéconomie universitaire
- Doit avoir une longueur comprise entre 2 000 et 5 000 mots (à l'exclusion des références)
- Devrait généralement inclure une recherche qualitative ou quantitative originale
- Des travaux de plusieurs auteur.e.s étudiant.e.s **sont** éligibles pour ce prix.
 - Tous.tes les auteur.e.s doivent être étudiant.e.s au moment de la rédaction du texte
 - veuillez ne soumettre qu'une seule candidature et préciser la contribution de chaque auteur.e.s dans la déclaration réflexive.
- Si nécessaire, veuillez modifier la soumission pour qu'elle corresponde à la rubrique et à l'aide mémoire

Conditions d'éligibilité et de candidature

- L'adhésion à l'ACBES n'est **pas** requise des candidat.e.s pour ce prix
- Une preuve d'inscription à une maîtrise en bibliothéconomie ou [programme équivalent](#) au Canada
- Une copie du travail de recherche soumis pour le prix
- Une déclaration réflexive ou un enregistrement audio/vidéo d'un maximum de 500 mots (3-5 minutes) commentant :
 - le contexte dans lequel le travail de recherche a été rédigé (p. ex. cours, nom du devoir, stage coopératif, apprentissage autonome)
 - ce qui a été appris au cours du processus de recherche
 - potentiel de la recherche pour une publication future

Les lauréat.e.s seront invité.e.s à fournir une photo de qualité Web et une courte biographie pour les communications et les médias sociaux. Elles peuvent également être invité.e.s à présenter leur

recherche à la conférence annuelle de l'ACBES et/ou à soumettre leur travail de recherche à la Revue canadienne de bibliothéconomie universitaire (Rcbu).

Veillez soumettre votre candidature par courriel à : capalawards@gmail.com

Les fichiers doivent être soumis en format PDF selon les conventions de nommage suivantes :
 VotreNom_VotrePrénom_Declaration, VotreNom_VotrePrénom_TravailEtudiant

Si vous avez des questions sur votre admissibilité ou sur le processus de candidature, veuillez communiquer avec le Comité de remise des prix de l'ACBES à capalawards@gmail.com.

Aide-mémoire et rubrique

Veillez cocher tout ce qui est pertinent

Il y a une preuve d'inscription à une maîtrise en bibliothéconomie ou programme équivalent au Canada

Le travail de recherche est inédit.

Le papier est de 2 000 à 5 000 mots.

Le travail de recherche a été rédigé par un.e étudiant.e de maîtrise en bibliothéconomie et sciences de l'information ou un programme équivalent.

La déclaration réflexive est de 500 mots au plus, ou l'audio/vidéo réflexif dure de 3 à 5 minutes.

On décrit le contexte dans lequel le travail de recherche a été rédigé (p. ex. cours, nom du devoir, stage coopératif, apprentissage autonome)

Déclaration réflexive/audio/vidéo

Critères	3	2	1	Commentaires
Décrit le processus de recherche et de rédaction (incluant la contribution de chaque auteur.e.s , le cas échéant).	Fournit une description claire et concise du processus de recherche et de rédaction.	Fournit une description du processus de recherche et de rédaction avec trop peu ou trop de détails.	Ne fournit pas de description du processus de recherche et de rédaction.	
Ce qui a été appris au cours du processus de recherche	Fournit une réflexion approfondie sur ce qui a été appris. Identifie les facettes à améliorer.	Fournit une réflexion limitée sur ce qui a été appris. Identifie les facettes à améliorer.	Ne donne pas d'éclairage sur ce qui a été appris. N'identifie pas les facettes à améliorer.	

Décrit la pertinence pour les bibliothèques universitaires ou la bibliothéconomie universitaire.	Fournit une description claire de la pertinence pour les bibliothèques universitaires ou la bibliothéconomie universitaire.	Fournit une description adéquate de la pertinence pour les bibliothèques universitaires ou la bibliothéconomie universitaire.	La pertinence pour les bibliothèques universitaires ou la bibliothéconomie n'est pas abordée.	
Potentiel du travail de recherche pour une publication future	Décrit clairement et de manière convaincante pourquoi et comment le travail de recherche pourrait être adapté pour une future publication scientifique dans le domaine de la bibliothéconomie universitaire.	La description de la raison pour laquelle et de la manière dont le travail de recherche pourrait être adapté pour une future publication scientifique est moins claire et convaincante.	Ne décrit pas pourquoi ni comment le travail de recherche pourrait être adapté pour une future publication scientifique.	

Travail étudiant

**Le Comité de remise des prix accordera la priorité aux candidatures des personnes qui n'ont pas encore remporté ce prix*

Critères	3	2	1	Commentaires
Pertinence pour les bibliothèques universitaires ou la bibliothéconomie universitaire	Le travail de recherche est clairement pertinent pour les bibliothèques universitaires ou la bibliothéconomie universitaire.	Le travail de recherche pourrait être pertinent pour les bibliothèques universitaires ou la bibliothéconomie universitaire. La pertinence n'est	Le travail de recherche n'est pas pertinent pour les bibliothèques universitaires ou la bibliothéconomie universitaire.	

		pas clairement énoncée.		
Question de recherche, thèse ou énoncé d'objectif	Il y a une question de recherche, une thèse ou un énoncé d'objectif clair. Fournit un nouveau sujet ou une nouvelle perspective sur un sujet commun	Il y a une question de recherche, une thèse ou un énoncé d'objectif clair. Fournit une perspective familière sur un sujet commun	Il n'y a pas de question de recherche, de thèse ou d'énoncé d'objectif clair	
Organisation	Organisation claire des idées. L'argument est maintenu et soutenu tout au long du travail	L'organisation des idées est présente. Il y a une tentative de soutenir un argument tout au long du travail	Les idées ne sont pas pleinement organisées. L'argumentation ne se suit pas le long du travail	
Preuve	Utilise une (des) méthodologie(s) appropriée(s) au sujet. Fournit des preuves pour toutes les affirmations. Discute pleinement des limitations. Les conclusions sont tirées clairement des preuves présentées	Utilise une (des) méthodologie(s) appropriée(s) au sujet. Fournit des preuves pour la plupart des affirmations. Discute adéquatement des limitations. Les conclusions sont tirées des preuves présentées	L'un des éléments suivants est présent, seul ou en combinaison : <ul style="list-style-type: none"> • Méthodologie(s) inappropriée(s) pour le sujet • Les affirmations manquent de preuves • Pas de discussion sur les limitations • Les conclusions ne peuvent être tirées des preuves présentées 	

Sources d'information /bibliographie	Grande variété de sources d'excellente qualité. Les sources sont bien intégrées dans le travail	Variété restreinte de sources de bonne qualité. Les sources sont adéquatement intégrées dans le travail	Variété restreinte de sources de mauvaise qualité. Utilise d'une grande variété de sources de qualité. Les sources sont mal intégrées dans le travail	
Mécanique et qualité d'écriture	Pas d'erreurs grammaticales, orthographiques, de ponctuation ou autres erreurs techniques de rédaction. Rédaction bien adaptée au lectorat. Utilisation judicieuse du jargon	Peu d'erreurs grammaticales, orthographiques, de ponctuation et autres erreurs techniques de rédaction. Rédaction bien adaptée au lectorat. Surutilisation de jargon	Nombreuses erreurs grammaticales, orthographiques, de ponctuation et autres erreurs techniques de rédaction. Rédaction mal adaptée au lectorat.	