



Critères d'attribution du Prix du travail de recherche étudiant

Préambule

Le Prix du travail de recherche étudiant reconnaît l'excellence de la recherche dans un article non publié rédigé durant l'obtention d'une maîtrise en bibliothéconomie et en sciences de l'information ou d'un [diplôme équivalent](#). La bourse annuelle de 500 \$ et l'adhésion d'un an à l'ACBES sont conçues pour encourager la recherche universitaire originale en bibliothéconomie et sciences de l'information. Dans le cas où un groupe se voit attribuer le prix, l'argent du prix sera réparti entre tous les gagnant.e.s, et chaque personne recevra un an d'adhésion gratuite à l'ACBES.

Critères pour le travail de recherche

- Doit être basé sur un article non publié rédigé et soumis comme étudiant.e durant la dernière année académique (juillet - juin)
- Devrait être pertinent pour les bibliothèques universitaires ou la bibliothéconomie universitaire
- Doit avoir une longueur comprise entre 2 000 et 5 000 mots (à l'exclusion des références)
- Devrait généralement inclure une recherche qualitative ou quantitative originale
- Des résultats de groupe ou articles de plusieurs auteur.e.s **sont** éligibles pour ce prix. Dans le cas d'une soumission de groupe, veuillez ne soumettre qu'une seule candidature
- Si nécessaire, veuillez modifier la soumission pour qu'elle corresponde à la rubrique et à l'aide mémoire

Conditions d'éligibilité et de candidature

- L'adhésion à l'ACBES n'est **pas** requise des candidat.e.s pour ce prix
- Une preuve d'inscription à une maîtrise en bibliothéconomie ou [programme équivalent](#) au Canada
- Une copie de l'article soumis pour le prix (en format PDF)
- Une déclaration réflexive ou un enregistrement audio/vidéo d'un maximum de 500 mots (3-5 minutes) commentant :
 - le contexte dans lequel l'article a été rédigé (p. ex. cours, nom du devoir, stage coopératif, apprentissage autonome)
 - ce qui a été appris au cours du processus de recherche
 - potentiel de la recherche pour une publication future

Les lauréat.e.s seront invité.e.s à fournir une photo de qualité Web et une courte biographie pour les communications et les médias sociaux. Elles peuvent également être invité.e.s à présenter leur recherche à la conférence annuelle de l'ACBES et/ou à soumettre leur article à la Revue canadienne de bibliothéconomie universitaire (Rcbu).

Si vous avez des questions sur votre admissibilité ou sur le processus de candidature, veuillez communiquer avec le Comité de remise des prix de l'ACBES à capalawards@gmail.com.

Aide-mémoire et rubrique

Veillez cocher tout ce qui est pertinent

- Il y a une preuve d'inscription à une maîtrise en bibliothéconomie ou programme équivalent au Canada
- L'article est inédit.
- Le papier est de 2 000 à 5 000 mots.
- L'article a été rédigé par un.e étudiant.e de maîtrise en bibliothéconomie et sciences de l'information ou un programme équivalent.
- La déclaration réflexive est de 500 mots au plus, ou l'audio/vidéo réflexif dure de 3 à 5 minutes.
- On décrit le contexte dans lequel l'article a été rédigé (p. ex. cours, nom du devoir, stage coopératif, apprentissage autonome)

Déclaration réflexive/audio/vidéo

Critères	3	2	1	Commentaires
Décrit le processus de recherche (pour comprendre ce qui a été appris)	Fournit une description claire et concise du processus de recherche	Fournit une description du processus de recherche avec trop peu ou trop de détails	Ne fournit pas de description du processus de recherche.	
Ce qui a été appris au cours du processus de recherche	Fournit une réflexion approfondie sur ce qui a été appris. Identifie les facettes à améliorer.	Fournit une réflexion limitée sur ce qui a été appris. Identifie les facettes à améliorer.	Ne donne pas d'éclairage sur ce qui a été appris. N'identifie pas les facettes à améliorer.	
Potentiel de la recherche pour une publication future	Décrit clairement et de manière convaincante pourquoi et comment l'article pourrait être adapté pour une future publication scientifique dans le domaine de la bibliothéconomie universitaire.	La description de la raison pour laquelle et de la manière dont l'article pourrait être adapté pour une future publication scientifique est moins claire et convaincante.	Ne décrit pas pourquoi ni comment l'article pourrait être adapté pour une future publication scientifique.	

Travail étudiant

**Le Comité de remise des prix accordera la priorité aux candidatures des personnes qui n'ont pas encore remporté ce prix*

Critères	3	2	1	Commentaires
Pertinence pour les bibliothèques universitaires ou la bibliothéconomie universitaire	L'article est clairement pertinent pour les bibliothèques universitaires ou la bibliothéconomie universitaire.	L'article pourrait être pertinent pour les bibliothèques universitaires ou la bibliothéconomie universitaire. La pertinence n'est pas clairement énoncée.	L'article n'est pas pertinent pour les bibliothèques universitaires ou la bibliothéconomie universitaire.	
Question de recherche, thèse ou énoncé d'objectif	Il y a une question de recherche, une thèse ou un énoncé d'objectif clair. Fournit un nouveau sujet ou une nouvelle perspective sur un sujet commun	Il y a une question de recherche, une thèse ou un énoncé d'objectif clair. Fournit une perspective familière sur un sujet commun	Il n'y a pas de question de recherche, de thèse ou d'énoncé d'objectif clair	
Organisation	Organisation claire des idées. L'argument est maintenu et soutenu tout au long du travail	L'organisation des idées est présente. Il y a une tentative de soutenir un argument tout au long du travail	Les idées ne sont pas pleinement organisées. L'argumentation ne se suit pas le long du travail	

Preuve	Utilise une (des) méthodologie(s) appropriée(s) au sujet. Fournit des preuves pour toutes les affirmations. Discute pleinement des limitations. Les conclusions sont tirées clairement des preuves présentées	Utilise une (des) méthodologie(s) appropriée(s) au sujet. Fournit des preuves pour la plupart des affirmations. Discute adéquatement des limitations. Les conclusions sont tirées des preuves présentées	L'un des éléments suivants est présent, seul ou en combinaison : <ul style="list-style-type: none"> • Méthodologie(s) inappropriée(s) pour le sujet • Les affirmations manquent de preuves • Pas de discussion sur les limitations • Les conclusions ne peuvent être tirées des preuves présentées 	
Sources d'information /bibliographie	Grande variété de sources d'excellente qualité. Les sources sont bien intégrées dans le travail	Variété restreinte de sources de bonne qualité. Les sources sont adéquatement intégrées dans le travail	Variété restreinte de sources de mauvaise qualité. Utilise d'une grande variété de sources de qualité. Les sources sont mal intégrées dans le travail	
Mécanique et qualité d'écriture	Pas d'erreurs grammaticales, orthographiques, de ponctuation ou autres erreurs techniques de rédaction. Rédaction bien adaptée au lectorat. Utilisation judicieuse du jargon	Peu d'erreurs grammaticales, orthographiques, de ponctuation et autres erreurs techniques de rédaction. Rédaction bien adaptée au lectorat. Surutilisation de jargon	Nombreuses erreurs grammaticales, orthographiques, de ponctuation et autres erreurs techniques de rédaction. Rédaction mal adaptée au lectorat.	