



Critères d'attribution du Prix pour chercheur.e en début de carrière

Préambule

Le Prix pour chercheur.e en début de carrière est conçu pour encourager l'excellence en recherche chez les bibliothécaires universitaires professionnel.le.s en début de carrière. Cette bourse annuelle de 500 \$ et une adhésion d'un an à l'ACBES est décernée à une personne ou à un groupe ayant récemment publié ou présenté des recherches qui auront un impact significatif sur la bibliothéconomie et la communauté en général. Dans le cas où un groupe se voit attribuer le prix, l'argent du prix sera réparti entre tous les gagnant.e.s, et chaque personne recevra un an d'adhésion gratuite à l'ACBES.

Admissibilité

- Les candidat.e.s doivent être membres actuel.le.s de l'ACBES en règle.
- Ce prix est ouvert aux personnes diplômées d'un programme de maîtrise en bibliothéconomie et sciences de l'information ou [équivalent](#) au cours des cinq dernières années.
- La recherche doit être liée à la bibliothéconomie et aux sciences de l'information.
- Les résultats de groupe ou les articles de plusieurs auteur.e.s sont éligibles.
 - Dans le cas où plusieurs contributrices.teurs postulent pour la bourse dans la même soumission, chacun.e des candidat.e.s doit avoir eu leur diplôme dans les cinq années précédentes, et la bourse en espèces sera répartie également entre ces candidat.e.s.
 - Les travaux à auteur.e.s multiples qui incluent des co-auteur.e.s qui ne sont pas des professionnel.le.s en début de carrière sont éligibles, mais les candidat.e.s doivent avoir eu leur diplôme dans les cinq ans précédents et avoir contribué de manière substantielle aux résultats de la recherche, comme indiqué dans l'énoncé de réflexion.

Résultats de la recherche

Les soumissions doivent être complétées et la recherche diffusée. Les résultats peuvent inclure les éléments suivants (liste non exhaustive) :

- Article de revue (excluant les comptes rendus)
- Chapitre de livre
- Présentation de conférence
- Affiche de conférence
- Ressource éducative ouverte

Exigences

- Une copie des résultats de la recherche soumise pour le prix
- Déclaration réflexive commentant...
 - l'impact de la recherche sur leur pratique personnelle en bibliothéconomie
 - l'impact de la recherche sur la recherche et/ou la pratique en bibliothéconomie ou l'impact sur les utilisatrices.teurs/communautés
 - Pour les travaux collaboratifs/multi-autrices.teurs uniquement : les candidat.e.s doivent également articuler clairement leurs contributions aux résultats de la recherche. Cela devrait inclure le soutien dont elles ou ils ont bénéficié (mentorat, subvention, etc.)
 - Longueur de la déclaration réflexive :
 - Pour les œuvres à autrice.eur unique (jusqu'à 500 mots)
 - Pour les soumissions avec plus d'un.e candidat.e, 200 mots supplémentaires peuvent être inclus par individu pour la déclaration réflexive personnelle.
- CV des candidat.e.s
 - 2-3 pages soulignant l'expérience de travail en bibliothèque, les qualifications, les intérêts de recherche, les publications (le cas échéant)

Les lauréat.e.s seront invité.e.s à fournir une photo de qualité Web et une courte biographie pour les communications et les médias sociaux.

Si vous avez des questions sur votre admissibilité ou sur le processus de candidature, veuillez communiquer avec le Comité de remise des prix de l'ACBES à capalawards@gmail.com.

**Le Comité de remise des prix accordera la priorité aux candidatures des personnes qui n'ont pas encore remporté ce prix*

Rubrique: Prix pour chercheur.e en début de carrière**Curriculum vitae (pondéré à 10 %)**

La/le candidat _____ répond / _____ ne répond pas aux critères d'un.e chercheur.e en début de carrière (5 ans ou moins après l'obtention du diplôme avec maîtrise en bibliothéconomie ou l'équivalent).

Critères	3	2	1	Commentaires
Productivité démontrée en recherche	Les résultats de la recherche dépassent les attentes vu le temps écoulé depuis l'obtention du diplôme de maîtrise en bibliothéconomie ou l'équivalent	Les résultats de la recherche répondent aux attentes vu le temps écoulé depuis l'obtention du diplôme de maîtrise en bibliothéconomie ou l'équivalent	Les résultats de la recherche sont inférieurs aux attentes vu le temps écoulé depuis l'obtention du diplôme de maîtrise en bibliothéconomie ou l'équivalent	
Développement démontré en tant que chercheur.e	Autonomie et/ou le leadership croissant en recherche – approprié vu le temps écoulé depuis l'obtention du diplôme de maîtrise en bibliothéconomie ou l'équivalent	Une certaine autonomie et/ou leadership en recherche – approprié vu le temps écoulé depuis l'obtention du diplôme de maîtrise en bibliothéconomie ou l'équivalent	Absence d'autonomie ou de leadership en recherche – approprié vu le temps écoulé depuis l'obtention du diplôme de maîtrise en bibliothéconomie ou l'équivalent	

Déclaration réflexive (pondérée à 40 %)

L'énoncé de réflexion _____ respecte / _____ ne respecte pas la limite de mots (jusqu'à 500 mots).

Critères	3	2	1	Commentaires
Impact de la recherche sur leur pratique personnelle en bibliothéconomie	Offre un éclairage sur l'impact sur leur pratique personnelle de bibliothéconomie. Présente une réflexion profonde	Offre un éclairage sur l'impact sur leur pratique personnelle en bibliothéconomie. Présente une réflexion limitée	N'offre pas d'éclairage sur l'impact sur leur pratique personnelle en bibliothéconomie	
Impact ou impact potentiel de la recherche sur la recherche et/ou la pratique en bibliothéconomie et sciences de l'information, ou impact (potentiel) sur les utilisatrices.teurs/communautés	Décrit l'impact (potentiel) de la recherche sur un public ou une communauté plus large. Décrit un impact significatif	Décrit l'impact (potentiel) de la recherche sur un public ou une communauté plus large. Décrit un impact limité	Ne décrit pas l'impact (potentiel) de la recherche sur un public ou une communauté plus large	

Résultats de la recherche (pondéré à 50 %)

Le travail _____ répond / _____ ne répond pas aux critères (un travail non par un groupe ou par plusieurs auteur.e.s).

Le travail _____ est / _____ n'est pas complet et diffusé.

Critères	3	2	1	Commentaires
Achèvement et diffusion des résultats de recherche	Les travaux sont terminés et diffusés dans une version finale	Les travaux sont terminés et diffusés dans une version qui n'est pas définitive (préimpression, brouillon, etc.)	Le travail n'est pas terminé et/ou n'est pas diffusé	
Question de recherche, thèse ou énoncé d'objectif	Il y a une question de recherche, une thèse ou un énoncé d'objectif clair. Fournit un nouveau sujet ou une nouvelle perspective sur un sujet commun	Il y a une question de recherche, une thèse ou un énoncé d'objectif clair. Fournit une perspective familière sur un sujet commun	Il n'y a pas de question de recherche, de thèse ou d'énoncé d'objectif clair	
Organisation	Organisation claire des idées. L'argument est maintenu et soutenu tout au long du travail	L'organisation des idées est présente. Il y a une tentative de soutenir un argument tout au long du travail	Les idées ne sont pas pleinement organisées. L'argumentation ne se suit pas le long du travail	
Traitement des preuves	Utilise une (des) méthodologie(s) appropriée(s) au sujet. Fournit des preuves pour toutes les affirmations. Discute pleinement des	Utilise une (des) méthodologie(s) appropriée(s) au sujet. Fournit des preuves pour la plupart des affirmations. Discute adéquatement	L'un des éléments suivants est présent, seul ou en combinaison : <ul style="list-style-type: none"> ● Méthodologie(s) inappropriée(s) pour le sujet 	

Critères	3	2	1	Commentaires
	limitations. Les conclusions sont tirées clairement des preuves présentées	des limitations. Les conclusions sont tirées des preuves présentées	<ul style="list-style-type: none"> ● Les affirmations manquent de preuves ● Pas de discussion sur les limitations ● Les conclusions ne peuvent être tirées des preuves présentées 	
Sources d'information/bibliographie	Grande variété de sources d'excellente qualité. Les sources sont bien intégrées dans le travail	Variété restreinte de sources de bonne qualité. Les sources sont adéquatement intégrées dans le travail	Variété restreinte de sources de mauvaise qualité. Utilise d'une grande variété de sources de qualité. Les sources sont mal intégrées dans le travail	
Mécanique et qualité d'écriture	Pas d'erreurs grammaticales, orthographiques, de ponctuation ou autres erreurs techniques de rédaction. Rédaction bien adaptée au lectorat. Utilisation judicieuse du jargon	Peu d'erreurs grammaticales, orthographiques, de ponctuation et autres erreurs techniques de rédaction. Rédaction bien adaptée au lectorat. Surutilisation de jargon	Nombreuses erreurs grammaticales, orthographiques, de ponctuation et autres erreurs techniques de rédaction. Rédaction mal adaptée au lectorat.	
Contributions aux débats scientifiques	Comprend des recommandations bien réfléchies pour l'avenir	Comprend des recommandations adéquates pour l'avenir	N'inclut pas de recommandations pour l'avenir	